Ján Gabriel : Slovensko a EÚ teraz

Súčasný vývoj spoločensko-politickej situácie nie je veľmi optimistický. EÚ sa pripravuje na otrasy spôsobené brexitom, talianskym referendom a vážnymi dôsledkami volieb v USA a predpokladanými výsledkami volieb v rozhodujúcich krajinách v tomto roku. Doterajšie nepresvedčivé až chybné kroky európskych elít dávajú za pravdu názorom o ich kríze – a, jednoducho, elita nie je. Pretrvávajú rozdielne názory na ekonomickú a finančnú politiku medzi „severom“ a „juhom“, na migračnú politiku medzi „západom“ a „východom“, ale hlavne na kompetencie a rozhodovacie systémy medzi Bruselom a jednotlivými členskými krajinami. Všetky tieto dlhodobo neriešené problémy sa vážne zvýraznili v minulom roku po kulminujúcej migrácii a hlavne po reakciách na vývoj na Ukrajine.

Ako je možné chcieť teraz zvyšovanie finančnej integrácie, keď doteraz nepochopiteľné bolo dovolene nevstupovať do Eurozóny. Teda už dávno bola akceptovaná minimálne dvojrýchlostná EÚ. Finančné riešenie Grécka bolo len na úrovni bank, ale nie gréckych ľudí. Európa útočí na fašizmus a banderovci vládnu na Ukrajine, bojujeme s terorizmom a púšťame ich bez akejkoľvek kontroly a dokladov k nám domov. Mohli by sme ďalej poukazovať na rozdielne prístupy, bolo by toho neúrekom. Čo je na tom najhoršie, že začala pôsobiť tendencia oslabovania až likvidácie štandardných politických strán. Darmo doteraz mienkotvorne média nám tvrdia rôzne pravdy, len občan sa začal informovať širšie a prejavuje to inak ako by si to špičky EÚ želali. Nastal silný tlak na národne orientované strany, ktoré hlásajú opak korektnej politiky doteraz zaužívanej v EÚ. Zrazu i USA ukazujú potrebu zmeny v prospech ochrany národných záujmov a hlavne kladú dôraz na bezpečnosť vlastných občanov. Teda, BEZPEČNOSŤ OBČANA V PRVOM RADE.

Toto bolo určite i motto pri vzniku EÚ, lenže sa na to v štandardných stranách z rôznych príčin pozabudlo. A keď prišli dôsledky – udalosti, ktoré sa i s naším prispením stali, tak sme zostali ako zmrazení v politickej korektnosti falošnej solidarity a mimoriadne širokého vysvetľovania ľudských práv. Keď sme to vysvetliť nevedeli, tak sme rýchlo našli vinníka na Východe. Myslím si, že toto je kľúčové pre budúce obdobie. Je evidentné, že politici západu postupne menia svoje postoje. Pekným príkladom je Rakúsko, kde teraz socialisti tvrdia to, čo slobodní inak považovaní za fašistov hovoria roky a Trump, ktorý nepovažuje Rusku federáciu za hrozbu, ale prioritne terorizmus. Chce ho riešiť spoločným úsilím všetkých zainteresovaných.

Patrím medzi zástancov EÚ. Som za zotrvanie EÚ a samozrejme Slovenska v jednom štátnom zväzku s jednotnou menou a štandardnou bezpečnostnou štruktúrou ako doteraz. POTREBUJE TO VSAK TRANSFORMACIU KOMPETENCIÍ A ROZHODOVACÍCH SYSTEMOV. Slovenské predsedníctvo diskusiu zahájilo, ale treba ju i dokončiť. Dokončiť ju však musia politici a tu je vážne nebezpečie, že tradičné strany budú naďalej zostávať v ošiali multikulturálizmu a politickej korektnosti, čo bude znamenať posilnenie národných strán, ktoré skoro všetky majú v programe referendum o vystúpení z EÚ. Tu nám ostáva len apelovať na západných politikov, aby sa chytili zdravého rozumu a urobili číny v prospech bezpečnosti a životnej úrovne svojho občana ergo voliča, aby ho nenútili skúšať iné, teda nove strany.

Slovensko na tom nie je o nič lepšie ako EÚ. Môže sa nám zdať, že v niektorých otázkach sme mali prijateľnejší názor ako EÚ. Upozorňovali sme na problémy migrácie alebo na jednostrannosť prístupu ku Grécku, ale doma mame významný problém. Náš politicky systém má trhliny. I u nás tradičné strany utrpeli značné straty dôvery. Dokonca cele pravé spektrum je mimo parlamentu. Liberáli a národniari sa to snažia vyplniť, ale ich strany sú pod paľbou protikampaní, čo umožňuje niekoľkočlenným zoskupeniam a národným socialistom získavať body. Sociálna demokracia obratne využíva nemožnosť zostavenia inej varianty vlády na odmietanie vyvodzovania personálnych dôsledkov za kauzy, čo podkopáva ďalej dôveru v tradičné strany.

Na jednej strane sa zdá, že volebný systém je v poriadku, pretože je založený na parlamentnej demokracii, čo sa ukazuje ako najvýhodnejšie. Jeho uplatňovanie je jednoduché a neprinieslo nedostatky v organizácii alebo pri spočítavaní hlasov - okrem sem tam s hlasmi Rómov. Všetky jeho problémy sú spojené s JEDNÝM VOLEBNYM OBVODOM. Tento spôsob plne umožňuje efektívne sa zapojiť do volebného výsledku i marketingovým produktom a nielen štandardne vybaveným politickým stranám. To sa reálne ukázalo v posledných voľbách ako veľké negatívum pre činnosť parlamentu. Niekoľkočlenné zoskupenia nedokážu plnohodnotne obsiahnuť činnosť, a preto sa zameriavajú iba na kritiku, čo im podľa prieskumov preferencií stačí. Takto prebiehajúca „práca“ parlamentu je malo účinná. Opozícia má právo, ba dokonca má povinnosť kritizovať vládnutie. Má však aj povinnosť prinášať lepšie riešenia a čo je dôležité, mala by mať štruktúry na celom území, ktoré kontrolujú cele vládnutie, a nielen to rezortné. Zároveň sú potrebne štruktúry na celom území pre obsadenie štátnej správy, je skoro nemožné byť vo vládnej koalícii a nemať štruktúry. I preto je dnešná vládna koalícia v takejto zostave, ostatní štruktúry nemajú. Ďalším dôležitým dôvodom na viac obvodov je uplatňovanie straníckej demokracie. Viacero obvodov určíte ulahčí rozhodovanie poslancov podľa svojho vedomia a svedomia. Možností riešenia je viac. Najlepšie bude cez zákon o politických stranách spresniť činnosť a štruktúru politických strán a cez ústavné riešenie parlamentu a jeho volieb dohodnúť kombinované riešenie medzi obvodmi, teda osobnosťami a stranami, najlepšie pol na pol. Som presvedčený, že ak bude viac volebných obvodov pre osobnosti a nemej pre strany, tak bude menej úspešných marketingových produktov.